



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-1266/2026-2
K-1845/2025

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Koraljke Bumči, kao predsjednice vijeća, te Siniše Pleše i Jasne Smiljanić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Domagoja Grgurevića kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Krešimira Šimundića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući povodom žalbe okrivljenika, podnesene protiv rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj Kv-592/2026-4 (K-1845/2025) od 19. svibnja 2026. o ukidanju istražnog zatvora i određivanju samostalnih mjera opreza, u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljenog Krešimira Šimundića kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Tijekom kaznenog postupka koji se vodi protiv okrivljenog Krešimira Šimundića, zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11., rješenjem Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj Kv-592/2026-4 (K-1845/2025) od 19. svibnja 2026., na temelju članka 125. stavka 1. točke 7. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje u tekstu: ZKP) ukinut je istražni zatvor protiv okrivljenika te je naloženo pustiti ga na slobodu.

1.1. Na temelju članka 98.a stavka 1. u vezi s člankom 98. stavkom 2. točkama 2., 4. i 5. ZKP-a okrivljenom Krešimiru Šimundiću određene su samostalne mjere opreza i to zabrane posjećivanja zgrade na adresi Matije Murka 8, Zagreb, kojoj se ne smije približavati na udaljenost manju od 100 metara, zabrane približavanja oštećenom Draženu Ivakoviću na udaljenost manju od 100 metara te zabrane uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze s oštećenim Draženom Ivakovićem. Okrivljeni Krešimir Šimundić je upozoren da nepridržavanjem samostalnih mjera opreza čini kazneno djelo neizvršavanja sudske odluke iz članka 311. stavka 3. KZ/11.

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnio je okrivljeni Krešimir Šimundić po branitelju Mirku Miličeviću, odvjetniku u Zagrebu, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i ukinu samostalne mjere opreza, podredno da se predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.1. Pravovremenu žalbu podnio je i okrivljeni Krešimir Šimundić osobno, bez posebnog navođenja žalbene osnove, no sadržajno se žali zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te predlaže „ukidanje mjera udaljavanja“.

2.2. S obzirom na to da se izložene žalbe međusobno preklapaju i nadopunjavaju, razmotrene su kao jedinstvena žalba.

3. Žalba nije osnovana.

4. Protivno žalbenim navodima, pravilno je i na zakonu osnovano prvostupanjski sud, nakon što je ispravno utvrdio protek najduljih rokova trajanja istražnog zatvora iz članka 133. stavka 1. točke 2. u vezi s člankom 133. stavkom 3. ZKP-a, ukinuo istražni zatvor i okrivljenom Krešimiru Šimundiću odredio samostalne mjere opreza iz članka 98.a stavka 1. u vezi s člankom 98. stavkom 2. točkama 2., 4. i 5. ZKP-a, za koju odluku je dao dostatne i relevantne razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

5. Ponajprije je potrebno istaknuti kako prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda i nadalje egzistira osnovana sumnja da je okrivljeni Krešimir Šimundić počinio inkriminirano kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11., koja proizlazi iz okolnosti da je prvostupanjski sud 7. travnja 2026. donio nepravomoćnu presudu kojom je okrivljenika proglasio krivim zbog počinjenja navedenog kaznenog djela te ga osudio na kaznu zatvora u trajanju deset mjeseci. Time je ispunjena opća zakonska pretpostavka za primjenu istražnog zatvora, odnosno samostalnih mjera opreza.

6. Isto tako, suprotno žalbenim navodima okrivljenog Krešimira Šimundića, prvostupanjski sud je dao jasne i dostatno individualizirane razloge iz kojih proizlazi konkretna i realno predvidiva opasnost od ponavljanja kaznenog djela iz zakonske osnove članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP-a. Naime, okrivljeni Krešimir Šimundić ranije je osuđivan i to zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11., slijedom čega se radi o specijalnom povratniku koji je sada osnovano sumnjiv da je kazneno djelo za koje je nepravomoćnom presudom proglašen krivim počinio u vremenu provjeravanja iz ranije presude. Kada se izloženo poveže s time da mu je u ovom kaznenom postupku bio određen istražni zatvor zbog kršenja mjera opreza te s time da sa žrtvom Draženom Ivakovićem ima očito nerazriješene imovinskopravne odnose, koji su uzrok njihovih sukoba, ocjena je i ovog drugostupanjskog suda kako postoji realna mogućnost eskalacije nasilja, a time i konkretna te realno predvidiva opasnost od ponavljanja istog ili istovrsnog kaznenog djela. Stoga je ispunjena i posebna zakonska pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora, odnosno samostalnih mjera opreza.

6.1. Kada se prethodno izložene osobite okolnosti povežu u zaokruženu cjelinu, ne mogu se prihvatiti žalbeni navodi o tome da se zaključak o opasnosti od ponavljanja kaznenog djela temelji pretežito na pretpostavkama, kao niti na okolnostima koje su već od ranije poznate i stoga nedostatne, budući da one nisu izgubile na svojem

značaju i relevantnosti uslijed činjenice da se okrivljeni Krešimir Šimundić nalazio u istražnom zatvoru.

7. Međutim, imajući u vidu protek rokova najduljeg trajanja istražnog zatvora, pravilno je prvostupanjski sud okrivljenom Krešimiru Šimundiću ukinuo istražni zatvor i odredio mu samostalne mjere opreza iz članka 98.a stavka 1. u vezi s člankom 98. stavkom 2. točkama 2., 4. i 5. ZKP-a, uz upozorenje da njihovim kršenjem čini novo samostalno kazneno djelo neizvršavanja sudske odluke iz članka 311. stavka 3. KZ/11. Upravo će se takvim samostalnim mjerama opreza ostvariti svrha istražnog zatvora, pri čemu valja naglasiti kako one u sebi sadržavaju minimum društvenog opreza i minimum ograničenja ljudskih prava koja okrivljenom Krešimiru Šimundiću pripadaju, u razmjeru s interesima kaznenog postupka koji se time ostvaruju.

7.1. Slijedom svega navedenog, primjena samostalnih mjera opreza ukazuje se zakonitom, legitimnom, razmjernom, ali i nužnom jer se opasnost od ponavljanja kaznenog djela, koja prvenstveno proizlazi iz imovinskopravnog spora okrivljenog Krešimira Šimundića i žrtve Dražena Ivakovića oko nekretnine na adresi Matije Murka 8, Zagreb, može s uspjehom prevenirati samo na način da se okrivljeniku zabrani posjećivanje zgrade na toj adresi, odnosno približavanje na udaljenost manju od 100 metara, kao i približavanje žrtvi na udaljenost manju od 100 metara te uspostavljanja i održavanje bilo kakve izravne ili neizravne veze sa žrtvom.

8. Slijedom svega navedenog, budući da žalbenim navodima nije dovedena u sumnju ispravnost i zakonska utemeljenost odluke prvostupanjskog suda, a ovaj drugostupanjski sud ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 494. stavka 4. ZKP-a nije utvrdio povrede navedene u toj odredbi na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP-a riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 22. srpnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Koraljka Bumči



Broj zapisa: **9-3088b-59663**

Kontrolni broj: **0235e-dc037-f25f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.